

ຢາ :

ຜລງນາມປົວວັດຂອງຫຼູ້ຊື່ນ

ອາທຣ ພຸ່ງສະຮະມສາຮ
ຄະນະສີລິບຄາສຕ່ຽ
ນຫາວິທາລັຍທະນາຄາສຕ່ຽ

ກົມທລຈ

ເມື່ອກລ່າວຄົງຫຼູ້ຊື່ນ¹ (1881-1936) ທີ່
ເປັນນັກປະເທດໜານອຸໂນ່ຍທີ່ໄດ້ຮັບກາຍກິຍ່ອງວ່າ



ຮູບຫຼູ້ຊື່ນຄ່າຍຕອນອາຍ 50 ບ

¹ ຄູປ່າວັດຫຼູ້ຊື່ນແລະ ການບັນຫຼາກໄດ້ຈຳກັດ “ວິເກຣະທີ່ເວົ້າສັນຂອງຫຼູ້ຊື່ນ” (ວາງສາຮະມຄາສຕ່ຽ ປີ 10 ເດັ່ນທີ 4 ຂັນວາກມ, 2524) ແລະ ທຸນທຸນເວົ້າສັນຂອງຫຼູ້ຊື່ນ, ກຽມເທິງ, ສ້ານກັບພົມພັດແສງສຽງ, 2523, ໜ້າ 13-24

ເປັນບົດຕາແທ່ງວຽກຮັມສມັຍໃໝ່ຂອງຈິນແລ້ວ
ເຮັມກຈະໄດ້ຍິນຄຳພຸດທີ່ວ່າທ່ານແບ່ນນັກຄົດ ນັກ-
ວຽກຮັມຄົດ ນັກປະເທດໜັກ ນັກຕ່ວສູ້ ນັກປົວວັດ
ນັກປະເທດໜັກ ແລະ ດຳຍົກຍ່ອງອື່ນ ຖໍ່ອົກມາກມາຍ
ຈາກວັດທະນາປະເທດໜັກໃນແຜ່ນດີນໃໝ່ຈິນ ແຕ່ບາງ
ຄະກົງຈະພບຄໍາວິຈາຮັດຂອງຜູ້ທີ່ມີໄດ້ຜັກໄຟໃນລັກທີ່
ຄອມມິວິນິສຕ່ວ່າ ຫຼູ້ຊື່ນຕົກເບີນເຄື່ອງມືອຂອງ
ການເນື້ອງ(ລັກທີ່ຄອມມິວິນິສຕ່) ໂດຍໄໝຮູ້ຕັວ ຈານ
ປະເທດໜັກຂອງຫຼູ້ຊື່ນໄມ້ມີລັກໜະນະເປັນຄອມມິວິນິສຕ່
ຫາກຫຼູ້ຊື່ນມີອາຍຸອູ້ອູ້ຈຶ່ງຄື່ງພຣັດຄອມມິວິນິສຕ່ຢຶດ
ຄຣອງແຜ່ນດີນໃໝ່ໄດ້ທັງໝາດ ແລະ ເທິງສະພາບ
ຂອງນັກປະເທດໜັກ ແລະ ຊົວຕະວາມເບີນອູ້ອູ້ຂອງຜູ້ຄນ
ແລ້ວ ເຂົາຕັ້ງໄມ້ພອໄຈແນ່

ໃນບົດຕານີ້ຈະໄມ່ເດາສກາພຈິຕໃຈຂອງ
ຫຼູ້ຊື່ນວ່າເປັນອູ້ອູ້ໄວ້ເມື່ອໄດ້ມາເຫັນໂລກບໍ່ຈຸບັນ-
ເຂົາ ແຕ່ຈະຂອງວິເຄຣະທີ່ເລີ່ມວັດທະນາຫມາຍຂອງຄໍາ
ວ່າ “ປົວວັດ” ຈາກການປະເທດໜັກໜີ່ວ່າ ຍາ ທີ່ແຕ່ງ
ໃນປີ 1919 ໂດຍໃຊ້ຂ້ອມຸລຈາກແຜ່ນດີນໃໝ່ຈິນ

เป็นหลัก และข้อมูลจากญี่ปุ่นชั้นมีการศึกษาค้นคว้าเกี่ยวกับหลู่ชินค่อนข้างละเอียดประกอบว่าการตีความเช่นนี้มีเหตุผลมากน้อยเพียงไร พร้อมทั้งกล่าวถึงแรงผลักดันในการผลิตงานชิ้นนั้นของหลู่ชินด้วย

ยา

ยา เป็นเรื่องสืบก็มีความยาวประมาณ 3,000 คำ เรื่องนี้แต่งตอนหลู่ชินอายุ 39 ปี เป็นการพูดถึงลูกชายตระกูลย่าที่บวบเย็บหัวโรคได้ตายไป เพราะกินหมานโถวจุ่มโลหิตของลูกชายตระกูลเซี่ยที่ถูกประหาร เพราะบังอาจทำ การปฏิวัติ ศพของเด็กหนุ่มทั้งสองถูกผึ้งไว้ใกล้ๆ กัน ตอนมาบรรดาของเด็กหนุ่มทั้งสองไปเจอน้ำกันที่สุสานนั้น แม่ของเด็กหนุ่มที่ต้องโทษประหารมีอาการ ละลายใจ เพราะลูกตัวเองเป็นขบถ แต่ปรากฏว่าบนหลุมฝังศพของเด็กที่ถูกประหาร มีดอกไม้แดงวางอยู่²

เรื่องนี้ถ่ายอ่านดูเผิน ๆ ก็อาจจะคิดว่าเป็นการพยายามเด็กหนุ่มสองคน คนหนึ่งตายเพราะความโกรธชาติของพ่อแม่ อีกคนหนึ่งตายเพราะเป็นขบถ(วิจะปฏิวัติ) แล้วหาที่ตาย ไม่มีอะไรเปลกและน่าสนใจแต่อย่างไร แต่ถ้าได้ศึกษาเหตุการณ์ของจีนในช่วงที่หลู่ชินแต่งเรื่องนี้ รวมทั้งประวัติส่วนตัวของหลู่ชิน และความล้มเหลว

ของการปฏิวัติที่หลู่ชินได้ประจำกับก่อนหน้าที่จะประพันธ์เรื่องนี้จะ “ยา” จะมีความเป็นมาที่ซับซ้อนและสะท้อนบัญญาของจีนที่รายแรงที่สุดในความรู้สึกของหลู่ชิน ความโกรธชาติของประชาชน และโศกนาฏกรรมที่ต้องตายเปล่าของนักปฏิวัติ

หากเราได้ศึกษาแรงผลักดันที่ทำให้หลู่ชินแต่งเรื่อง “ยา” แล้ว ก็จะพบแนววาระกรรมของหลู่ชินอยู่อย่างหนึ่งคือ เขาเห็นว่าวาระกรรมคราระทัณแห่งมุตต่าง ๆ ของสังคม เขาค่อนข้างปฏิเสช “ศิลปบริสุทธิ์” หรือ “ศิลปเพื่อศิลป” เรื่อง “ยา” ซึ่งเป็นเรื่องสืบที่แต่งต่อจาก บันทึกประจําวันของคนบ้า (1918) และ ของจี (1919) นั้น หลู่ชินแต่งก่อนเกิดการรัฐประหารค 4 พฤษภาคม 1919 ประมาณ 10 วัน ด้วยแรงผลักดัน ใจจากการถูกประหารของ สีซีหลิน (1873–1907) และชีวจีน (1879–1907) ซึ่งเป็นผู้พิลีชิพเพื่อการปฏิวัติที่จะโค่นล้มราชวงศ์เชิงบวกกับการปฏิวัติ ซึ่งย่าัย ในปี 1911 ที่หลู่ชินวิจารณ์ว่าเป็นการปฏิวัติที่ไม่ทั่วถึง บัญชาต่าง ๆ ที่สืบเนื่องจากระบบทัดดินยังไม่ได้รับการแก้ไข

ก่อนอื่นจะขอกล่าวถึงประวัติการถูกประหารอย่างย่อ ๆ ของสีซีหลิน และชีวจีน ที่การตายของเขายังสองคนมีผลในการกระตุ้นให้หลู่ชินแต่งเรื่อง “ยา” ทั้งสองคนนี้เป็นคนเช่าชิน เช่นเดียวกับหลู่ชิน และเคยไปสมัครเคลื่อน

² สรุปเรื่อง “ยา” จากขั้นนั้นเรื่องสืบที่หลู่ชิน สำนักพิมพ์เพลวเทียน ไม่ปรากฏชื่อผู้แปลและนักพิมพ์ หน้า 37-50

ให้เพื่อโคน่ล้มราชวงศ์เชิงที่ญี่ปุ่น สีซีหลินเป็นนักปฏิวัติหัวรุนแรงมาก ได้ทำการลอบสังหารขุนนางราชวงศ์เชิง เข้าถูกพระหาร หัวใจถูกควักออกมาผัดให้ลูกน้องขุนนางราชวงศ์เชิงที่ถูกลอบสังหารกิน

หลุ่ยชินเต็มดึงเรื่องนี้ในเรื่อง บันทึกประจําวันของคนบ้า ที่อิเป็นงานเบิกรุ่งอรุณวรรณกรรมจีนสมัยใหม่ที่แต่งในปี 1918 ของเขาว่า: “อิหยานนั่งลูกชายของตัวให้เจกับโจวกินในสมัยโบราณนั้นเป็นเรื่องเก่า แต่คระรูบ้างว่าانبแต่ผันกู้สร้างโลกเป็นต้นมา ก็กินคนมาตลอด จนถึงลูกของอ้อหยา จากลูกของอ้อหยากกินกันเรื่อยมาจนถึงสีซีหลิน และจากสีซีหลินกินกันเรื่อยมา จนถึงคนที่ถูกจับในหมู่บ้านหมาบ้า ปีที่แล้วเมื่อมีการประหารนักโทษในเมือง ยังมีคนเป็นวันโรคคนหนึ่งเอามานโถไปจีมเลือดคนแล้วกินดู”³

ส่วนชีวิnnนถือเป็นสตรีที่มีความกระตือรือร้นเรื่องการปฏิวัติที่จะโคน่ล้มราชวงศ์เชิง หลังจากหล่อนได้ไปศึกษาที่ประเทศญี่ปุ่นในปี 1904 ก็ได้เข้าร่วมขบวนการเพื่อก่อการปฏิวัติของนักศึกษาจีนในญี่ปุ่น ทั้งยังได้ร่วมมือกับขบวนการของชูนยัดเซ็นด้วย หล่อนกลับไปยังจีนในปี 1906 เป็นการประท้วงการที่รัฐบาลญี่ปุ่นได้ริครอบสิทธิของนักศึกษาจีนและได้ทำนิตยสารชื่อ สตรีจีน เพื่อเรียกร้องให้สตรีจีน

ตั้นตัวในสิทธิสตรีและเรียกร้องให้ทำการปฏิรูติหล่อนได้ทำการปลุกปั่นนักศึกษาในเมืองเช่าชิน มีการติดต่อร่วมมือในการก่อการกับสีซีหลินหล่อนถูกจับกุมและถูกประหารหลังการถูกประหารของสีซีหลินไม่กี่วัน หลุ่ยชินซึ่งชื่นชอบในพฤติกรรมและสงสารในชะตากรรมของชีวจีน จึงได้แต่งเรื่อง ยา นั้น



รูปของชวจีน

สมัยศึกษาอยู่ประเทศญี่ปุ่น

ตัวละครที่ถูกประหารใน ยา ชื่อเชี่ยย (ชูน เชี่ย ชิว ตง คือชื่อตุรุร้อนทั้งสี่จึงได้เปลี่ยนชีวเป็นเชี่ย ส่วนจีนของชีวจีนกับยีของเชี่ยยต่างกันเป็นชื่อของเพชรนิลจินดา) ฉะนั้นเชี่ยยใน ยา ก็หมายถึงชีวจีนนั้นเอง ยา เป็น

³เพ็งกัง หน้า 23-24

เรื่องที่แต่งในปี 1919 แต่งหลังการถูกประหารของชีวจีนนานถึง 12 ปี แต่ ยา นั้นไม่ได้แต่งขึ้น เพราะความอลาญรักต่อการตายของเพื่อนด้วยความรู้สึกส่วนตัวเท่านั้น หากแต่ว่าได้ครอบคลุมบัญชาอันใหญ่หลวงที่เจ็นกำลังเผชิญหน้าอยู่ด้วยนั้นคือความหมายไม่เช่น การขาดความเชื่อใจในความหมายของคำว่าปฏิวัติของประชาชนเจ็นและโศกนาฏกรรมของนักปฏิวัติ

ความเข้าใจของหลู่ชีนที่มีต่อประเทศไทยที่ปรากฏใน ยา นั้นไม่ได้เกิดขึ้นทันทีที่ชีวจีนถูกประหาร หากแต่เกิดจากการสังเกต้นับตั้งแต่ปี 1907 อันเป็นปีที่ชีวจีนถูกประหารจนถึงปี 1919 ตอนที่ชีวจีนถูกประหารนั้น จึงยังปักครองโดยราชวงศ์เชิง แต่ตอนที่หลู่ชีนแต่งเรื่อง ยา ในปี 1919 นั้น ราชวงศ์เชิงได้ถอยออกจากวงการเมืองไปนานแล้ว (ดร. ชุนยัดเซ็น ประสบความสำเร็จในการปฏิวัติในปี 1919 ที่เรียกว่าปฏิวัติชินย่า) หลู่ชีนได้กล่าวถึงสภาพประเทศไทยก่อนและหลังการปฏิวัติครั้งนั้นในงานหลาย ๆ ชิ้นของเข้า หันนี้ เพราะการปฏิวัติครั้งนี้ไม่สามารถแก้บัญชาของจีนตามที่หวังไว้ การปฏิวัติยังไม่ได้ปฏิบัติการกิจในการสร้างประเทศไทยให้เป็นประเทศไทยประชาธิปไตยที่มีเอกสารชาติสมบูรณ์แบบ มิหนำซ้ำประเทศไทยยังตกอยู่ใน การปกครองของชุนกีกึชั่งส่วนใหญ่เป็นลูกน้องของยวน ชีไช (1895-1916) พวกชุนศึก ผลดีเปลี่ยนกันกุมบังเหียนในการปกครองประ-

เทศ โดยมีมหาอำนาจค่อยให้การสนับสนุนอยู่เบื้องหลัง สภาพของประเทศไทยในช่วงนั้นเรียกว่าได้ว่า ก็เมืองขึ้นก็ศักดินา คือแผ่นดินถูกมหาอำนาจเชื้อดเป็นชั้น ๆ ยังไม่ได้ตกเป็นอาณาจักรของชาติใดชาติหนึ่งโดยตรง จึงเรียกว่า ก็เมืองขึ้น และการปฏิวัติที่นำโดย ดร. ชุนยัดเซ็นสามารถขับไล่ราชวงศ์เชิง ซึ่งเป็นตัวแทนที่ค้ำจุนระบบศักดินา ออกจากเวทีการเมืองในปี 1911 ก็จริง แต่ระบบศักดินาที่แปรรูปต่าง ๆ ก็ยังคงครอบงำความคิดของชาวจีนอยู่อย่างไรก็ตาม ไม่มีชุนศึกผู้ใดสามารถทำร้ายระบบด้วยเด็ดขาดแต่ผู้เดียว เช่นสมัยก่อน ๆ สภาพเช่นนั้นจึงถูกนานนามในเวลาต่อมาว่า ก็ศักดินา

หลู่ชีนที่เรากำลังกล่าวถึง มองสภาพของจีนที่ได้กล่าวเป็นก็เมืองขึ้นก็ศักดินานี้ว่าเป็นเพราะการปฏิวัติที่นำโดยชนชั้นกลาง และต้องการปฏิวัติเพื่อให้เป็นประเทศไทยประชาธิปไตยนั้นทำได้ไม่เด็ดขาดและไม่ทั่วถึง เหตุที่เป็นเช่นนั้นก็เพราะผู้ก่อการไม่ได้ดูดไฟปฏิวัติในหมู่ชาวนา ซึ่งมีถึง 80 กว่าปีร้อยชั่นต์ของชาวกรังหงด และระบบ Jarvis ประเทศนี้ ระบบศักดินาที่วัฒนาการถึงขั้นหนึ่งแล้วได้กล่าวเป็นอุปสรรคต่อการเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ โดยเฉพาะต่อการปฏิวัติที่ต้องการจะถอนราชเง้าแห่งความเลวร้ายต่าง ๆ ในสังคม ลักษณะทั้งสองแบบซึ่งเป็นบัญชาอันใหญ่หลวงนี้ได้มีการเกวินไว้ใน ยา อย่างเยบยล

ความหมายของคำว่า "นักปฏิวัติ" ของหลู่ชีนสามารถมองจากด้านนี้ ซึ่งนอกจากจะปรากฏใน

ญา แล้ว ยังปรากฏในปฏิวัติจริงของอา Q และ ในเรื่องสั้นอีกหลายเรื่องของหลุชินในรูปแบบที่ต่างกัน

ในเรื่อง ญา นี้ ส่วนใหญ่หลุชินจะพูดถึงแต่พฤติกรรมของตระกูลย่าที่ลูกกำลังบ่วยเป็นวันโรค และปฏิริยาต่อการตายของเชียร์มากกว่าเรื่องราวของเชียร์เอง แต่ถ้าอย่างพินิจเคราะห์รวมทั้งได้ทราบประวัติหลุชินและเหตุการณ์บ้านเมืองของจีนในช่วงนั้นบ้างก็จะทราบจุดประสงค์ของผู้แต่งได้ไม่ยากนัก

อิทธิพลของต่างประเทศและแสตมป์ของญา

มีนักวิจารณ์บางท่านกล่าวว่า ญา เป็นการขยายอิทธิพลที่รือแกร่นของเรื่อง (theme) “คนคน” ที่ปรากฏใน บันทึกประจำของคนบ้าด้วยตัวอย่างที่ชัดเจนยิ่งขึ้น (หัวใจของสีชีลินที่ไปลองสัมหารชุนนางราชวงศ์เชียงถูกนำไปผัดกิน) เช่นเดียวกับเลือดของเชียร์ถูกใช้เป็นน้ำจิ่มจุ่มหมานโกรวให้เด็กอีกคนหนึ่งกิน ซึ่งก็เป็นการมองที่มีเหตุผล แต่ต้องจือ⁴ เห็นว่าหลุชินได้เสนอข้อหา “ความสัมพันธ์ของนักปฏิวัติกับประชาชน” ไว้ในเรื่องนี้ หลุชินเองเคยกล่าวไว้ว่า ญา ของเขามีได้รับความคิดจากเรื่อง ปวดพื้น และ กรรมกรกับคนมือขาว ในเรื่อง

ปวดพื้นนั้นกล่าวถึงพ่อค้าเกิดปวดพื้นในวันเดียวกับที่พระเยซูถูกตรึงไม้กางเขน พ่อค้าห่วงแต่การปวดพื้นของตัวเองหาได้สนใจต่อการตายของพระเยซูไม่ ส่วน กรรมกรกับคนมือขาวของ TURGENEV นั้น กล่าวถึงนักปฏิวัติที่ได้ต่อสู้เพื่อกรรมกร เมื่อถูกจับและถูกสวามภูมิมือนานถึง 6 ปี จนมีอหังส่องถึงกับไม่มีสีเสื้ออดกล้ายเป็นคนมือขาวไป กรรมกรเลยเข้าใจว่าเขามาไม่ใช่พวกเดียวกัน เพราะมีมือสีขาว ส่องปีต่อมากลุกประหาร มีกรรมกรคนหนึ่งคิดอย่างจะได้เชือกที่ใช้แขวนคอเขามาไว้ในครอบครัว เพราะได้ยินว่า “เชือกแบบนั้นจะนำโชคมาสู่ครอบครัว”⁵

กรรมกร : คุณมาที่พวกราทำไม่ มีอะไรหรือ คุณไม่ใช่พวกรเดียวกับเราไปเหรอ

คนมือขาว : สาย เราเป็นพวกรเดียวกันนะ

กรรมกร : คุณบอกว่าเป็นพวกรเดียวกับเราหรือ ไม่ใช่แน่ ๆ ทำไม่ถึงคิดเช่นนั้นล่ะ ก็คุณมีคุณน้ำของพม่า ยกประดิษฐ์ให้ นิหงกเลินอุจาระและกลืนน้ำมัน ส่วนมือของคุณขาวจักเช่นนั้น ไม่น่าจะมีกลืนนะ

⁴ ทั้งทั้งจือ, นวนิยายวิจัย, มหาลัยนนาน : สำนักพิมพ์หยินหนาน (ยุนนาน) เนียนหมิงชูบ่ำนเซ่อ, 1980, หน้า 59.

⁵ เพียงอ้าง หน้า 59

คนมือขาว	: (ยืนมือให้) คุณdmดูซิ
กรรมกร	: (dmมือ) เอ็ง นีมังกลินเหล็ก นีนา
คนมือขาว	: ถูกแล้ว เพราะมือคุณถูกใส่ กัญแจเมื่อนานถึง 6 ปี
กรรมกร	: เพราะอะไรล่ะ
คนมือขาว	: เพราะผมไปรบรองค์เพื่อความ สุขของพวากุณ อายากให้คน ที่ต้องทราบและไร้เดียงสา เช่นพวากุณได้รับเสริงภาพ ผมได้ต่อต้านพวากุณที่กดขี่พวาก ุณ.... พวากเข้าจึงจับผมขัง ไว้
กรรมกร	: ถูกขังหรือ ก็ตีแล้วนี่ แล้ว ยังกล้ามาอึก สองบีให้หลัง
กรรมกรคนเดิม	: (กับกรรมกรอีกคนหนึ่ง) นี่ บีเตอร์ ยังจำเรื่องคนมือขาว พุดกับพวากเราในอดีตร้อนสอง ปีที่แล้วได้มัย
กรรมกรอีกคน	: ไดซิ... มืออะไรหรือ
กรรมกรคนเดิม	: ได้ข่าวว่าเขาจะถูกแขวนคอ วันนี้นะ มีประกาศออกมาก แล้ว
กรรมกรที่ 3	: แกงงไปทำเรื่องเดิมเข้านะซิ
กรรมกรอีกคน	: กันนั้นนะซิ

กรรมกรที่ 3 : วิเศษมาก.... เรากำปั้นส่วน
แบ่งจากเชือกที่แขวนคอแล้ว
ดีมั้ย เห็นเข้าบอกกว่าเชือก
แบบนี้จะนำโชคตามมาให้
นะ

กรรมกรอีกคน : เป็นความคิดที่ดีนี่ ต้องไป
⁶
ลองดู

(กรรมกรกับคนมือขาว, 1879)

ทฤษชินเองกล่าวว่าได้ความคิดเกี่ยวกับการ
ไม่ยินดียินร้ายของผู้คนที่มีต่อนักปฏิวัติที่ปราภู
ในสองเรื่องนี้มาประยุกต์กับเหตุการณ์ของจีน
แต่เรื่อง ยะ เพื่อกล่าวถึงความงามmany โง่เขลา
ของผู้คนที่เป็นผลลัพธ์เนื่องมาจากเจตประเพณี
และระบบศักดินา... ดูจากแรงดลใจทางจากเหตุ-
การณ์จริงและวรรณกรรมสองเรื่องนี้ ก็มองเห็น
ได้ไม่ยากนักว่า ยะ มีแก่นสำคัญของเรื่องคือ
“ความสัมพันธ์ระหว่างนักปฏิวัติกับปวงชน”

ลีลาการประพันธ์

เรื่อง ยะ นี้แบ่งออกเป็นตอน ๔ ตอน
ตอนที่ ๑ กล่าวถึงว่าเหล่าชวนที่มีลูกนอนบ่าย
เป็นวันโรค กุลิกจูอาเงินไปซื้อหามานโควจุ่ม
โลหิตมาจากร้านประหาร ตอนที่ ๒ ได้มาน-
โควจุ่มโลหิตกลับมามีลูกค้าหลายคนมากินน้ำชา
ที่ร้าน ยิ่งเหล่าชวนก็ให้ลูกกินหมานโควจุ่ม
โลหิตโดยหวังว่ามันจะเป็นยาขันนาวิเศษที่รักษา

⁶Turgenev, กวีร้อยแก้ว, แปลโดยปาจิล, ส่องกง : สำนักพิมพ์จงหลิว, 1973, หน้า 43-44.

โรคของลูกได้ ตอนที่ 3 เพชณมาตรฐาน อีกหลายต่อหลายคนวิพากษ์วิจารณ์สรรพคุณ ตัวยาใน “หมานโถวจุ่มโลหิต” ทั้งมีการวิพากษ์วิจารณ์ผู้อุทิศประหารด้วย ผู้อุทิศประหารเป็นครา เป็นคนอย่างไร สามารถวินิจฉัยได้จากคำพูดของ เพชณมาตรฐาน เอง ซึ่งเป็นตอนที่สำคัญมาก ว่า “...ไอ้หนุ่มนนั่นก็ร้ายจริงๆ อยู่ในคุกยังริชักชวน ผู้คุมก่อขบถอีก... ไอ้หนุ่มดันไปคุยกะมันว่า แผ่นดินใต้เซ้งนี้เป็นของพวกเราทุกคน...”⁷

ตอนที่ 4 เป็นอีกตอนหนึ่งที่สำคัญมากเช่นกัน มีการกล่าวถึงโศกนาฏกรรมที่แม่ของหนุ่มเลือด นักปฏิวัติก็ไม่เข้าใจเจตนาaramณ์ของเข้า ตอน เห็นมีดออกไม่แดงบนหลุมศพยังเข้าใจว่าเป็น ปฎิหาริย์ของวิญญาณลูกที่มีความเคียดแค้นที่ ถูกใส่ร้าย และอยากให้วิญญาณลูกยืนยันความ เข้าใจของหล่อน ให้ลูกที่ตายไปแล้วแสดง ปฎิหาริย์อีกรึโดยให้อภัยน้อยด้วยเหง้า (ที่มา หาศพกิน) บินลงมาที่หลุมศพ “...แม่รู้แล้วลูก ยีเอย นำสังสารที่พวงมันใส่ร้ายเจ้า กรรมจะ ต้องตามสนองพวงมันในวันหน้า สวรรค์รู้ดีใน เรื่องนี้ เจ้าจะหลับตาเถอะ หากเจ้ายังอยู่ที่นี่จริง และได้ยินคำของแม่ จงคลบันดาลให้กาตัวนั้น บินมาที่หลุมผึ้งศพของเจ้า ให้แม่ได้เห็นชัด กะตาชิ”

จากทั้ง 4 ตอนที่ยกมานี้ จะเห็นได้ว่าส่วน ใหญ่พุดถึงย่ำแย่ชวน พุดถึงการขาดความ

เข้าใจต่อความหมายของปฏิวัติ พุดถึงความงามงมงาย ของผู้คน ไม่มีตอนไหนที่กล่าวถึงเชี่ยยี่โดยตรง ถ้าไม่อ่านอย่างพินิจพิเคราะห์แล้ว อาจมองข้าม ประเด็นหลักของเรื่องนี้ไปได้ง่าย โดยเข้าใจว่า หลุ่ชินไม่มีความประสงค์ที่จะกล่าวถึงความจำเป็น และความหมายของปฏิวัติเลย แต่ความจริงแล้ว มันเป็นลักษณะพิเศษของงานประพันธ์หลุ่ชิน แบบหนึ่ง คือจะเกรวิน (imply) ประเด็นที่สำคัญ เอาไว้ให้ผู้อ่านไคร่ครวญเอาเอง เรื่องนี้ไม่ได้ กล่าวถึงเชี่ยยี่โดยตรง แต่เรื่องทงเรื่องวนเวียน อยู่กับเรื่องของเข้า คือเริ่มตั้งแต่มีคนไปปชช. หมานโถวจุ่มโลหิตของเข้า ในร้านน้ำชา ก็พูดถึง แต่ความ “ง่เง่” ของเข้า หร่าเสี่ยวชวน ก็ตาม เรื่องยังขึ้น เพราะไปกินหมานโถวจุ่มโลหิตของเข้า และเรื่องก็จบลงบนหลุมผึ้งศพของเข้า ดอกไม้ แดงบนหลุมผึ้งศพของเข้าเป็นการแสดงนัยว่า เลือดนักปฏิวัติของเชี่ยยี่มิได้หลงโดยเปล่าประ โยชน์ ซึ่งล้วนเป็นประเด็นต่าง ๆ ที่ควรตั้งข้อ สังเกตเมื่ออ่านเรื่องนี้

ในแห่งของเรื่องสั้น ย่า ถือว่าค่อนข้างประสบ ความสำเร็จในแง่ศิลป์ที่สามารถดึงความสนใจ ของผู้อ่านได้ตั้งแต่ต้นจนจบ เรื่องนี้เริ่มต้นด้วย ย่าว่าเหล่าชวนอาเงินที่สูตรสำหร์เก็บออมนานนาน ออกจากบ้านไปในขณะที่ลูกกำลังป่วยหนัก เพื่อ ไปยังล้านประหาร ขณะก้มหน้าเดินดุ่ม ๆ ไปยัง ล้านประหารนักมีอาการหวาดกลัว เมื่อถึงตอน

⁷ หนุ่มนเรื่องสั้นหลุ่ชิน, สำนักพิมพ์เพลวเทียน, ไม่ปรากฏชื่อผู้แปลและบทกพิมพ์, หน้า 45.

ผู้อ่านยังเกิดความอยากรู้อยากรเห็นว่าเขาไปทำอะไรที่ланประหาร และการเผชิญหน้ากับเพชฌฆาตตนนี้ยังเป็นเรื่องที่สะเทือนขัญผู้อ่านเป็นอย่างยิ่ง ซึ่งจะทำให้ต้องติดตามเรื่องต่อไป

“เอ้า เอาเงินมา เอาของไป คนแต่งชุดดำหยุดยืนตรงหน้าเหล่าชวน ดวงตาหวานร้าว กับมิติ 2 เล่นทีมแหงจนเหล่าชวนห่อตัวเล็กลีบลงเกือบครึ่ง มืออันใหญ่โตของชายผู้นั้นแบยื่นเข้ามาหาแก อึกมือหนึ่งกำมานโถวแดงสดไว้ลูกหนึ่ง น้ำสีแดงนั้นหยดอยู่ตึ่ง ๆ ...”⁸



ช่วาเหล่าชวนไปปีช้อหมานโถวจุ่มโลหิต

จากเพชรชาติ

⁸ เพ็งอ้าง, หน้า 39-40.

⁹ เพ็งอ้าง, หน้า 42.

¹⁰ เพ็งอ้าง, หน้า 44

เมื่ออ่านถึงตอนนี้ สิ่งที่ผู้อ่านคาดตั้งคิดตามไม่ได้ก็คือ ช่วาเหล่าชวนต้องการรับช้อหมานโถวจุ่มโลหิตมาทำอะไร คำตอบที่ผู้อ่านพบต่อมาก็คือให้ลูกที่นอนบ่วยกิน “...กินเสียเถอะโรคจะได้หาย”⁹

เมื่อพบว่าความจริงช่วาเหล่าชวนต้องการจะหาช้อหมานโถวจุ่มเลือดสด ๆ มาให้ลูกกิน เช่นนี้ เราก็คงไม่สรุปด้วยการสาปแช่งตระกูลช่วาฯเป็นคนเหี้ยมโหด เราคงอดถามไม่ได้ว่าทำไมเขาถึงทำเช่นนั้น ทั้ง ๆ ที่เขาเป็นคนดีเขานี่เป็นร้านน้ำชาเล็กๆ ร้านหนึ่ง เป็นผู้ประกอบสัมมาอาชีพ เมื่ออ่านต่ออีกนิดหนึ่งก็พบว่าเรื่องได้คลี่คลายในร้านน้ำชาของเขาวง ซึ่งเปรียบเสมือนสังคมจำลองเล็ก ๆ ของจีนที่สะท้อนให้เห็นความงมงายโง่เขลาของคนจีน ซึ่งเป็นที่มาของความเข้าใจผิดของช่วาเหล่าชวนว่าหมานโถวจุ่มโลหิตสามารถรักษาโรคได้

“รับรองหายแน่ มันไม่เหมือนกับของคนอื่นเขา เอ็งลองคิดดูได้มาสด ๆ ร้อน ๆ และกินลงไปสด ๆ ร้อน ๆ

หายแน่ กินเข้าไปร้อน ๆ ยังงี้เหละหมานโถวจุ่มโลหิตคนยังงี้ รับรองว่าฝีในท้องอะไรก็ต้องหายแน่”¹⁰

เรื่องสันทัดบางทึกเปรียบได้กับยาแผนโบราณที่สักดีเอาสรรพคุณของตัวยาจากสมุนไพร

นานาชนิดมาทำเป็นยาเม็ดหรือยา丸 ที่มีสรรพคุณด้วยสูง เมื่อออกรถแล้วมีผลมหาศาล ยานของหลู่ชื่นนานาชนิดสักดีมากได้ เช่น กัน แต่สักดีจากสังคม สักดีจากจาริตรัฐประเพณี สักดีจากประสบการณ์ของเข้า และอิกหล้ายอย่างจากสังคมจีน ในวัยเด็กของหลู่ชื่นนั้นเขามีประสบการณ์ที่ค่อนข้างขึ้นกับวิธีการรักษาคนไข้ของหมอนั่นบางคน เช่น ที่หลู่ชื่นได้กล่าวว่าถึงประสบการณ์ของตัวเองในคำนำของชุมชนนี้เรื่อง



หลู่ชื่น เข้าโรงจำนำ ตอนเด็ก ๆ

11 เพชร อ้าง หน้า 1-2

¹² คุณภาพที่หลู่ชื่นทักษิณใจเรียนแพทย์ในญี่ปุ่นใน “วิจารณ์เรื่องสั้นหลู่ชื่น” วารสารธรรมศาสตร์ ปีที่ 10, เล่ม 4 ธันวาคม 2524, หน้า 114.

¹³ บุนนุนเรื่องสั้นของหลู่ชื่น, สำนักพิมพ์เพลาเทียน ไม่ปรากฏชื่อผู้แปลและนักพิมพ์

สั้นชุด ตะโภนสู๊ (นาท่าน) ว่า “ระหว่างเวลา 4 ปีกว่าข้าพเจ้าเคยเข้า ๆ ออก ๆ โรงรับจำนำ และร้านขายยาสมอ ๆ แทบทุกวัน แต่ตอนนั้น อายุข้าพเจ้าเท่าไหร่ก็ลืมเสียแล้ว จำได้แต่ว่าตู้ขายของในร้านขายยาสูงเท่ากับตัวข้าพเจ้าพอดี เพื่อซื้อยาให้บิดาที่เจ็บป่วยนานา กลับถึงบ้าน ก็ต้องวุ่นอยู่กับเรื่องอื่นอิก เพราะหมอบุญเชียงในสั่งยาให้บิดาข้าพเจ้านั้นมีชื่อเสียงมาก ตัวยาประกอบที่เขาใช้ก็ประหลาดเหลือเกิน เช่น راك อ้อตุหนาว ตันอ้อตากันน้ำค้างแข็ง 3 ปี จังหริด จับคู่แรกเริ่ม ตันผิงต้มท่อออกผล... เหล่านี้ส่วนมากมิใช่จะหาได้ง่าย ๆ แต่อาการบ่วยของบิดาข้าพเจ้าทุรุหักลงทุกวัน และในที่สุดก็ถึงแก่กรรม”¹¹

ประสบการณ์อันเลวร้ายเกี่ยวกับการตายของบิดา ที่หลู่ชื่นเข้าใจ มาจากวิธีการรักษาที่ไม่ถูกต้องตามวิชาการนั้น ทำให้หลู่ชื่นตัดสินใจจะศึกษาวิชาแพทย์ในญี่ปุ่น¹² “ความผันผวนของข้าพเจ้าหวานชื่นมาก ข้าพเจ้าเตรียมแผนไว้ว่าเมื่อสำรวจการศึกษาแล้วจะมาเยี่ยมราษฎร เจ็บปวดของคนไข้ที่เหมือนบิดาข้าพเจ้าซึ่งได้รับการรักษาอย่างผิดๆ ...”¹³

แต่เรื่อง ยะ นั้นแต่งหลังจากหลู่ชื่นได้เลิกล้มความคิดที่จะใช้วิชาแพทย์เพื่อช่วยชีวิตชาว

จันนานแล้ว¹⁴ เพราะเห็นว่าวิชาแพทย์รักษาได้เป็นรายบุคคลเท่านั้น บัญหาที่เกริ่นถึงในเรื่องยา เป็นบัญหาที่ใหญ่หลวงเกินกว่าราชการมาตาก็เป็นวัตถุจะรักษาให้หายได้ เพราะมันเป็นโรคสังคมจึงหาใช่โรคที่เกิดกับร่างกายของคนเราไม่

วิเคราะห์โรคสังคม

หลุชีนเห็นว่า จะเป็นกรณีของบิดาซึ่งได้ถึงแก่กรรมด้วยการไปรับวิชีการรักษาอันพลิกกิกกือซึ่งผู้ที่ทำการรักษาอย่างมีศักดิ์ว่าเป็นหมอ ก็ตาม หรือกรณีของยายเสียชวนที่ต้องตายไป เพราะกินหมานโกรวุ่นโลหิตที่เข้าว่ารักษาโรคได้ก็ตาม ต่างก็เป็นหายนะที่เกิดจากความไว้เหตุผลของชาวจีน ความโง่เขลาง many ของพ่อแม่และผู้คนนอกจากจะทำให้ชีวะเสียชวนที่ป่วยเป็นวันโรคต้องตายไปคนหนึ่งแล้ว ยังเป็นบ่จัยสำคัญที่ทำให้เชี่ยยันกับปฏิวัติหนุ่มต้องหลังโลหิตด้วย เขaty เพราลุงเป็นคนนำความลับไปบอกทางการเพื่อหวังจะได้รางวัล แจ้งเบาะแสแก่ทางการ ในทันหากเรามองแค่ว่าเป็นเพระความละโมภของลุงที่หวังจะได้เงินทองอย่างเดียว ก็จะทำให้ขาดความลุ่มลึกไป พฤติกรรมของลุงนอกจากเป็นเพระอย่างได้เงินแล้ว ยังมีบ่จัยอีกสองประการที่ผลักดันให้เขากำทำ เช่นนั้น

ประการแรกคือ กลัวว่าตัวเองและครอบครัวจะถูกพัวพันกับพฤติกรรมของหลานชายตามไทยที่ราชวงศ์เชิงได้บัญญัติไว้ในกรณีไม่นำข่าวการก่อการ หรือการริจจะเป็นขบถของเครือญาติ ไปแจ้งให้ทางการทราบ (มองในแง่นี้ถือว่า ยา ได้สะท้อนยุคสมัยที่น่าสะพรึงกลัวของราชวงศ์เชิง เป็นการเกริ่นให้เห็นว่าการโคนล้มราชวงศ์เชิงมีความสำคัญ และมีความจำเป็นแค่ไหน¹⁵

ประการที่สองซึ่งถือว่าสำคัญกว่าประการแรกคือ เขารองมิได้เห็นดีเห็นงามกับพฤติกรรมของหลานชาย เขารู้ว่าคนนั้นเป็นขบถเช่นเดียว กับคนอื่น ๆ "...ไอหนุ่มดันไปคุยกับมันว่าແມ່ນ-ດີໄຕເຊົ້ານີ້ເປັນຂອງພວກເຮົາທຸກຄົນ ຄິດຜູ້ນີ້ເປັນ-ຄຳພຸດຂອງຄນຣີ"¹⁶ จะเห็นได้ว่าผู้คนໄວ່ໄດ້ຫຼື້ນ ชุมกับพฤติกรรมของเชี่ยยี้ โดยเห็นว่าเป็นพฤติกรรมของขบถที่มีแต่นำความวุ่นวายมาสู่พวກเขานີ້ແລະຄືອຈຸດທີ່หลุชีนໄດ້ຈາກຄໍາการปฏิวัติซิน-ຍ່າຍ (1911) ວ່າทำได้ไม่เด็ดขาด เข้าໄມ່ຄື່ງປະຊາຊົນ ເຮືອນນີ້ໄດ້ມີກາරຄ່າວົງຄົງຍ່າງລະເອີດໃນ ປະວັດຈີງຂອງອາ Q ທີ່ແຕ່ງໃນ 1921

สำหรับกรณีของเชี่ยยันนີ້ไม่เพียงแต่คนอื่นໄມ່ເຂົ້າໄວຕຸປະສົງຄ່າເຂົ້າໄດ້ພັບປຸງເພື່ອະໄຮແນ້ກະທັ້ງແມ່ນຂອງເຂົ້າເອົງກີ່ໄມ່ເຂົ້າໄວຕຸປະສົງຄ່າ

¹⁴ ຄາກາເປົ່າຢືນ ຈາກການເບີນແພທໍມາເບີນນັກປະເພີນພົມເພື່ອໃຫ້ຮຽນການມານີ້ໃນການກະທັນເກືອນສົກຫາຈົນຈາກ “ວິຊາຮັນເວັ້ອງສັນຫຼຸ້ນ” ວິຊາຮັນກະທັນຄະດົກ, ອ້າງແລ້ວ, ພັນ 114

¹⁵ ຄອນເຊົ້າຍ ยา (1919) ນີ້ ราชวงศ์เชิงถูกบັນດັບໄຫ້ສະລະຮາສມບັດ (1911) ໄປນານແລ້ວ

¹⁶ ເພິ່ນອ້າງ, ພັນ 45

ของเข้าใช่นั้น ซึ่งดูได้จากตอนหล่อนไปเช่น-
ให้ว่าที่สุสานบุตรชาย และเจอเมื่อข่าวว่าเสีย
ชีวันที่ได้ไปเช่นให้ว่าที่สุสานก่อนแล้ว การเผชิญ
หน้าในครั้งนั้นความจริงแล้วควรจะเป็นแม่ของ
หัวเสียชีวันที่ต้องละเอียดใจ เพราะลูกตัวเอง
ไปปิคนิค远途 โถวจุ่มโลหิตลูกของยิ่กคนหนึ่ง แต่
การกลับไม่เป็นเช่นนั้น หล่อนคิดว่าหล่อนได้
พยายามรักษาโรคของลูกอย่างสุดความสามารถ
ได้พยายามลองใช้วิธีการรักษาต่าง ๆ แม้กระทั่ง
ใช้หมานโถวจุ่มโลหิตสด ๆ ของมนุษย์ ซึ่งเป็น
วิธีรักษาที่หล่อนได้รับการบอกเล่ามา หล่อนจึง
คิดว่าเป็นเรื่องสวรรค์ลิขิต ตนได้ทำหน้าที่อัน
พึงปฏิบัติของมาตรการอย่างสมบูรณ์แล้ว หล่อนจึง
ไม่รู้สึกละเอียดใจ ส่วนการแสดงอาการละเอียด
ของแม่ของเขายิ่เก็กหนุ่มที่อุกประหารันน ยอม
เป็นการแสดงให้เห็นว่าหล่อนไม่เข้าใจในสิ่งที่ลูก
ของตนเองได้กระทำลงไปนั้นเอง ปฏิกริยาของ
หล่อนตอนพบดอกไม้แดงwangอยู่บนหลุมผึ้งศพ
ของลูกชายเป็นอีกตอนหนึ่งที่แสดงให้เห็นถึง
ความเข้าใจของหล่อนที่มีต่อการตายของลูกชาย
ว่าตายอย่างไรประโภชน์ แก่คิดแล้วคิดอีกพลัน
น้ำตากร้าวลงพราก ๆ และตะโกนว่า “ลูกยีเอี่ย
มันใส่ร้ายเจ้า เจ้าคงยังไม่ลืมคงจะขอชาสุด
แสน วันนี้เจ้าจงใจเบลงร่างให้แม่ได้เห็นใช่
หรือเปล่า?”



แม่ของเขียบแปลกใจที่พนบวมดอกไม้แดงอยู่บน หลุมผึ้งศพของลูก

จากตอนที่ยกมา ทำให้เราเห็นว่า อย่าร่า
แต่ผู้อ่อนเลย แม้แต่แม่บังเกิดเกล้าของเขียบยัง
ไม่ทราบว่าสิ่งที่เขาได้ทำไปนั้นเพื่ออะไร ซึ่งเป็น
เรื่องน่าเศร้ามาก ในจุดนี้มีนักวิจารณ์วรรณ-
กรรมในเชิง “การปฏิรูป” ว่ามันเป็นการวิจารณ์
“การปฏิรูปของหลุ่ซีน” ว่าหลุ่ซีนไม่เพียงแต่
วิจารณ์ผู้คนมหาศาลที่ไม่เคยรู้ ไม่เคยสนใจการ
ปฏิรูป เชยยังได้วิจารณ์ตัวเชียบยี (ที่อุกประหาร)
และการปฏิรูปซินฮายที่นำโดย ดร. ชุนยัดเซ็น
ว่าล้มเหลวเพราะไม่ได้ประชาสัมพันธ์และปลูก-
บ้านฝุงชนให้เข้าร่วมด้วย¹⁷

¹⁷ กุ๊กจือ, นวนิยายวิจักษ์, มนต์มนต์, สำนักพิมพ์ยุนนานเหยินหมิงชูป่านเซ่อ 1980 หน้า. 63

คำวิจารณ์ที่ยกมานี้ก็มีเหตุผลที่น่าพึง แต่อย่างไรก็ตาม หลุชเช่นก็ไม่ได้ประมาณความความล้มเหลวของการปฏิวัติ (การตายของเชี่ยว) ตรงกันข้าม หลุชเช่นกลับให้กำลังใจ โดยให้มีตอกไม้แดง ไปปรากฏบนหลุมศพเป็นการแสดงให้เห็นว่า ตัวเชี่ยวยังในเว่องยา หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งวิชั่นเพื่อนของหลุชเช่นที่ถูกประหารในปี 1907 ไม่ได้ตายเปล่า มีคนเห็นความดีของเขาก็และความชอบธรรมที่เขาได้กระทำไป

สรุป

วรรณกรรมต่างกับประวัติศาสตร์ตรงที่ไม่ได้บันทึกข้อเท็จจริงในอดีต ต่างกับหนังสือพิมพ์ ตรงที่ไม่ได้เสนอข่าวประจำวัน และต่างกับศาสตราจารย์ที่ไม่ได้เทศนาฯลฯ แต่ว่าวรรณกรรมก็มีลักษณะพิเศษหลายอย่างที่ทำให้วรรณกรรมมีพลังโดยตัวมันเอง ลักษณะอย่างหนึ่งก็คือสามารถถ่ายทอดเรื่องราวในตัวผู้อ่าน สืบต่อ ยา สามารถสะเทือนใจผู้ที่ยังมีสภาพจิตใจปกติ ได้อย่างใหญ่หลวง คิดว่ามีสองตอน ตอนแรกคือเลือดที่ชี้ว่าเสี่ยวหวานกินเข้าไปนั้นเป็นเลือดของวีชนที่ประกาศว่า "...ແພັນດີນໄດ້ເຊັ່ນເປັນຂອງພວກເຮາຖຸກຄນ..." และอีกตอนหนึ่งก็คือแม่ของเด็กหนุ่มที่สองต้องมาเข้าให้บุตรของตนแทนที่จะได้หวังพึงในวัยชรา

ผู้อ่านที่อยู่ในประเทศไทยสมัยนั้น ถึงจะไม่อยู่ในสภาพที่ไร้ความสามารถ ถึงจะยังไม่อยู่ในวัยชรา เช่นเดียวกับชายแก่ที่สอง ก็คงต้องตั้งค่า

ตามว่าโศกนาฏกรรมเหล่านั้นเกิดขึ้นได้อย่างไร เราควรปล่อยให้เรื่องเช่นนั้นเกิดขึ้นอีก หรือเกิดกับตัวเราหรือไม่

ความเป็นนักสู้และนักปฏิวัติของหลุชเช่นนั้น ใช่ว่าเขาเป็นคนมีสามเียง หากกร មีพลังเหนือชาติก หากแต่ว่าเขาได้违เคราะห์สังคมจีน ที่มีบัญญามากมายก่ายกองในแง่มุมต่าง ๆ จนผู้อ่านเห็นว่าควรมีการเปลี่ยนแปลงและแก้ไข วิธีการเป็นนักสู้หรือนักปฏิวัติก เป็นอย่างที่เขาเคยพูดเองว่า

“จะใช้ผู้กันอันแหลม ๆ เป็นอาวุธ ทีมแทงชีวิตศรีให้อาสัญ” คำว่าศรีในความหมายของหลุชเช่นก็หมายถึงระบบศักดินา จาตุรัฐเพนทีที่ไว้เหตุผลเก่า ๆ รวมทั้งผู้ที่ชารังไว้ซึ่งสิ่งเหล่านี้เพื่อผลประโยชน์ของตัวเอง

เรื่อง ยา นี้แต่งในปี 1919 เป็นเรื่องที่มีการกล่าวถึง “การปฏิวัติกับปวงชน” ที่ค่อนข้างเด่นชัด เรื่องสั้น 25 เรื่องที่แต่งในระหว่าง 1918 ถึง 1925 นี้ มีอยู่หลายเรื่องที่มีการเกรินถึงการปฏิวัติ เช่น ประวัติจริงของอา Q ที่แต่งใน 1921 ซึ่งเป็นงานประพันธ์ที่ดีที่สุดของเข้า ก็มีการพูดถึงบัญญากการปฏิวัติที่ไม่ทั่วถึง ไม่ได้แก้ไขบัญญากชาวนาซึ่งมีถึง 80 เปอร์เซนต์ของประชากรทั้งหมด กำสรวลดีต ที่แต่งในปี 1925 นั้น เป็นการกล่าวถึงการตั้งตัวและต่อสู้เพื่อสิทธิเสรีในแบบเจกบุคคลนั้น เป็นสิ่งที่ไปไม่รอด หลังจาก 1925 เป็นต้นไป

หลุ่ชื่นก็ไม่เคยแต่งงานประพันธ์ที่เป็นเรื่องสั้นสร้างสรรค์อีก ในปี 1927 กึก晦ิงตั้งที่น้ำโดยเจียงไคเช็คได้เกิดแตกหักกับคอมมิวนิสต์ที่ร่วมมือกันได้ในสมัย ดร. ชูนยัดเซ็น (1866-1925) หลังจาก 1927 เป็นต้นไปจนถึงวาระสุดท้ายของชีวิต หลุ่ชื่นได้ทำตัวเป็นปฏิบัติกับกึก晦ิงตั้งมีการใช้งานเขียนที่เรียกว่า “จ้าเหวิน” ที่มีลักษณะคล้ายปกิณกะหรือบทความขุดคุยหรือเป็นโปงสั่งคำภาษาไทยในการปกครองของเจียงไคเช็คอย่างรุนแรง ขณะเดียวกันเขาก็มีความไม่ลักษิดกับนักประพันธ์ฝ่ายซ้าย เช่น พวงโภโมโย (กวีม่ายา 1892-1978) เมมาตุน (1896-1981) และสหพันธ์นักประพันธ์ฝ่ายซ้าย (จั่วเหลียน 1930-1936) อาย่างไม่ลักษิด หลุ่ชื่นก็เป็นที่นับถือของนักประพันธ์ฝ่ายซ้าย หลายคน งานเขียนของเขามาในช่วงหลัง ๆ นี้ ดูเดือดเผ็ดร้อนกว่าเรื่องสั้น 25 เรื่องเป็นอย่างมาก แต่ถ้ามองวิัฒนาการทางปรัชญาความคิดของหลุ่ชื่น จากรากฐานสร้างสรรค์ที่เป็นเรื่องสั้น 25 เรื่อง (คนไม่น้อยทำเช่นนั้น) ก็จะพบว่า งานของหลุ่ชื่นเป็นการเบิดโปงความชั่วร้ายของสังคม โดยไม่ค่อยได้ประมาณรัฐบาล (กึก晦ิง

ตั้ง) เท่าไรนัก ทั้งไม่ค่อยชัดเจนเกี่ยวกับคำว่า “ปฏิวัติ” ด้วย อาย่างไรก็ตาม ยา ก็เป็นเรื่องหนึ่งที่จัดอยู่ในประเภท “วรรณกรรมปฏิวัติ” ได้อย่างไม่มีข้อหา แต่มีการเสนอรอบที่แยกยอลด้วยวรรณศิลป์ที่สูงส่ง งานที่ได้รับการอ้างอิงบ่อย ๆ ในลักษณะปฏิวัตินั้น ส่วนใหญ่เป็นงานที่เขียนหลังจากเลิกแต่งเรื่องสั้นแล้ว หากศึกษางานประพันธ์ที่เป็นเรื่องสั้นอย่างเดียว แล้วสรุปเอาว่าปรัชญาความคิดของหลุ่ชื่นที่ถูกตีความโดยฝ่ายซ้ายว่ามีลักษณะเป็นปฏิวัติและเป็นฝ่ายซ้าย ว่าเป็นการตีความหมายที่ผิด ๆ ก็ดูจะเป็นการมองงานหลุ่ชื่นเพียงบางส่วนและค่อนข้างผิวเผินเกินไป แต่ผู้คนก็จะศึกษาความคิดของหลุ่ชื่นจากการงานนี้ ฉะนั้น จึงมีการมองหลุ่ชื่นในลักษณะที่แตกต่างกันมาก ถ้าแค่ศึกษาปรัชญาความคิดของหลุ่ชื่นจากเรื่องสั้น 25 เรื่องแล้ว ก็คงแค่เห็นปรัชญาความคิดในช่วงแรก ๆ เท่านั้น เพราะหลังจากเลิกผลิตงานเรื่องประเวทสั้นหลัง 1925 แล้ว หลุ่ชื่นยังได้ผลิตงานอีกมากนាយจนถึงวาระสุดท้ายในปี 1936

บรรณาธิกร

FENG TZU-KAI, CARTOONS OF LU HSIN'S SELECTED STORIES, ช่องกง : สำนักพิมพ์จงหลิว, 1976.

การสารธรรมศาสตร์ ปีที่ 10 เล่มที่ 4 ธันวาคม 2524.

หลีชิน และ ชุนซีย়ปায় เวียงเวียง. ประวัติบุคคลภูมิภาค เล่มที่ 1. บักกิง : สำนักพิมพ์ฝ่า, 1978.

คุ้กจือ. นวนิยายวิชาการ มหาลัยนาน : สำนักพิมพ์ยุนนาน, 1980.

หวานซีเย่น. วิจารณ์โภกนาฏกรรมของอา Q. เชียงไฮ : สำนักพิมพ์ชินเหวินอี้, 1957.

หงเส่ฟง. แนวทางของหลือชิน. มหาลัยนาน : สำนักพิมพ์หุนนาน, 1980.

ฉือไก (ศพทานุกรรม) ฉบับวรรณคดี เชียงไฮ : สำนักพิมพ์ฉือชู, 1980.

เชียงจือชิง (แต่ง) หลิวเช่งหมิงและคงะ (แปล). ประวัตินวนิยายจีนชั้นนำ. ช่องกง : สำนักพิมพ์หยิวเหลียน (UNION PRESS), 1979.

นาโออากิ มาเอโนและคยะ. ประวัติวรรณคดีจีน. สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยโตเกียว, 1980.